

Jose A. Sardon

LA SANTISIMA TRINIDAD: UNA EXPOSICION Y UNA APRECIACION.

Hermanos en la común fe de nuestro Señor y Redentor Jesucristo, señores representantes de los Testigos de Jehová, amigos todos: Me siento muy honrado por la amable invitación que me han dispensado *algunos* ~~los~~ hermanos bautistas para tomar parte en las actividades de esta ocasión. Es mi propósito hacer una exposición y una apreciación de la doctrina de la Santísima Trinidad, dogma que sustentan casi todos los grupos cristianos del mundo, pero que es negado por otros. Me complace poder hacer el estudio del tema en cuestión delante de un grupo de amigos que esta dentro de los que niegan la tal doctrina. A ellos extendiendo toda mis consideraciones y toda mi hospitalidad.

Yo tenía la impresión de que era casi imposible tener un acto de esta naturaleza, como el que celebramos en esta noche, con representantes de los Testigos de Jehová. Hace años tuve una experiencia muy desagradable con una señora americana, representante de este movimiento. Era yo el ministro de un pequeño pueblo del oeste de la isla, allá por el año de 1940. Llegó a mi hogar, en cierta ocasión, la dama americana *de referenci* ~~en cuestión~~ con una pequeña victrola profista de discos fonográficos. Por medio de dicha victrola, la dama americana, por no ser hispanoparlante, hacía conocer el mensaje que deseaba que uno escuchase. Cuando le indique que yo conocía un poquito de inglés, se alegró muchísimo, pues así podría ser más extensa y contestar preguntas. La escuché por largo rato, siguiendo el consejo bíblico de "que *todo hombre sea pronto para oír, tardío para hablar*". *Santiago 1^o*. Cuando ella terminó yo le presenté algunas objeciones basándome en pasajes y citas bíblicas. Picada por la curiosidad me preguntó dónde había yo aprendido biblia. Al indicarle que yo era un ministro presbiteriano, como movida por un resorte se levanto y me dijo que si ella hubiera sabido, desde un principio, que yo era ministro no hubiese entrado en mi casa porque todos los ministros eramos del diablo. Pero, gracias a Dios, que aquella actitud parece que quiere modificarse, y que es el paso mas inteligente, porque no es

haciendo las acusaciones de aquella señora que podemos entendernos mejor.

Cuando el cristianismo hizo su aparición en el plano histórico, carecía de un sistema de doctrinas, así como carecía de un Nuevo Testamento. Crucificado el Señor, sus discípulos continuaron la labor que El había iniciado. Pero, con el pasar del tiempo, los hombres ya no estaban satisfechos con aquella primera teología de los primeros seguidores de Jesús y que *se simpatizaba en estas palabras:* ~~era simplemente este dictum:~~ Jesús es el Señor. *En cuestiones* Ahora demandaban explicaciones sobre el origen de Cristo, su naturaleza, carácter de la iglesia y otros puntos más. Durante muchos años se dieron explicaciones sobre este punto o aquel otro, pero fue necesario que aquellas disputas tuvieran una autoridad que decidiera, cual criterio era el que iba a aceptarse. Desde entonces, el criterio de una doctrina bíblica, o lo es un concilio, o una denominación, o un hombre, que se atribuye una selección especial de Dios para hacerlo. Desde luego, la fuente final es la Biblia, pero ésta es interpretada por individuos que pueden reclamar derechos especiales para hacerlo. La Iglesia Católica añade a la Biblia, como fuente de verdad, la tradición.

Una de las cuestiones que fue largamente debatida fue la concerniente a la trinidad. Tertuliano, nacido en 160, hombre muy leído, que conocía las leyes, versado en literatura y en filosofía, usó el término trinidad al oponerse a un grupo de religiosos llamados monarquianos los cuales rechazaban la idea de una diversidad de personas como immanentes en Dios. Pero Tertuliano, que era montanista, decía que el Padre proyecta al Hijo, como las raíces al árbol, y la fuente al río, y el sol a las rayos. (1) Los monarquianos, durante los siglos II y III A.D. enfatizaban la unidad de Dios en contra de los que afirmaban la distinción de tres personas en una substancia. *Para ellos,* Cristo era un mero hombre que fue adoptado como Hijo de Dios, sin poseer una igualdad metafísica con el Padre. Hubo otros monarquianos modalistas que decían que las personas de la trinidad fueron simples modos de la manifestación divina.

Arrio (256-336), presbítero de Alejandría sostenía que Cristo era el primero de los seres creados, por medio del cual todas las cosas eran hechas. Se le llamó Logos, *Cristo* en anticipación de la gloria que iba a tener como el Hijo, el Unigenito. Según Arrio, a Cristo se le podía llamar Dios, aunque no Dios en la realidad plena que implica el término. Cristo empezó *(Igual que los Testigos que lo llaman un Dios)*.

a ser, aunque no estrictamente en tiempo, pero antes de tiempo, ~~pero~~
~~luego a ser~~ en un acto momentáneo, de la voluntad de Dios. Antes, *Cristo*
no era. (1) El obispo de Alejandria se opuso a Arrio. En el Concilio
de Nicea, Arrio fue condenado por tales afirmaciones acerca de Cristo.

Otro pensador del siglo III A.D. llamado Sabelio afirmaba que sólo
hay una esencia divina, que se manifestó en tres manifestaciones ope-
rativas: Dios como Padre, es Creador; Dios, como Hijo, es Redentor; Dios
como Espíritu Santo, es dador de vida. (2) Ellos, los sabelianos, com-
paraban la triplicidad de Dios con el sol, la luz del sol, y el calor
del sol.

Luego aparecen Fausto y Lelio Socino (1539-1604) ~~que~~ *que ayudaron a dar vida a ser* reviviendo
las ideas antitrinitarias ~~que hoy ha dado~~ el movimiento que en
Inglaterra y en América se conoce como el Unitarianismo. Los Socinos
vivían vidas morales muy elevadas, eran pacifistas y se resistían ir
a la guerra y no querían servidumbre. Los Unitarios hoy tienen la
teoría de la unipersonalidad de Dios y se oponen a la doctrina de la
trinidad y niegan la deidad del Cristo encarnado. (3)

Ultimamente, ha aparecido un grupo religioso llamado los Testigos
de Jehová con ideas similares. Iniciados en 1872 por Charles T. Rus-
sel, quien murió en 1916 y continuado por Joseph F. Rutherford (1869-
1942), este movimiento, que cuenta con una propaganda muy bien organi-
zada, que es indiferente a la persecución y a las controversias, están
enseñando que la trinidad no existe, y así lo van pregonando en todos
los lugares. Desde luego, para que eso sea así, niegan la deidad de
Cristo y la personalidad del Espíritu Santo.

Este movimiento dice que basa sus afirmaciones en la Biblia, *cosa*
también afirmamos los nuestros en la Biblia que ~~que se parece a nuestra posición: que la Biblia~~ es nuestra única re-
gla de fe y de práctica. No obstante, los Testigos de Jehová han hecho
una versión de la Biblia llamada, New World Translation. De esta ver-
sion nos dice el Dr. F. E. Mayer en su libro The Religious Bodies of
America:

La New World Translation presenta otros puntos distintivos
que son esenciales a toda la estructura doctrinal del men-

saje de los testigos. Es una versión que presta apoyo a la negación de doctrinas que las iglesias cristianas consideran básicas, tales como la coigualdad de Jesucristo con el Padre, la Personalidad del Espíritu Santo, la inmortalidad inherente del alma. Enseña la aniquilación total de los impíos, la no existencia del infierno, y la naturaleza puramente animal del alma del hombre. (1)

La brevedad del tiempo no permite que entremos en un estudio detallado y minucioso acerca de la trinidad. Por lo tanto, presentaremos aquellos puntos fundamentales, que a nuestro juicio, ^{basados en las Escrituras} mejor definan el tema que estamos abordando.

La lógica nos dice que no podemos entrar en el tema de la trinidad en sí, si primero no probamos con argumentos bíblicos que Jesucristo es Dios, porque precisamente, si Cristo no es Dios, no hay trinidad. Luego pasaremos a presentar evidencia bíblica sobre la personalidad del Espíritu Santo, porque si el Espíritu Santo no es persona, tampoco podría haber trinidad. He aquí nuestros puntos

Dicen los Testigos de Jehová:

Algunos han creído honradamente que Jesús era Dios mismo, pero tal conclusión no está garantizada en las Escrituras. (2)

The Harp of God. p.100.

Decimos nosotros:

En el Evangelio de Juan, capítulo 1, verso 1, ^{2o} leemos estas palabras: En el principio era el Verbo, y el Verbo era con Dios, y el Verbo era Dios. Este era en el principio con Dios. Si nos fijamos bien, se notará que el Verbo era Dios y estaba con Dios. Aquí se establece una identificación absoluta, y a la vez un estar con Dios. Es natural que este versículo le repugne ^{a los amigos} a los Testigos de Jehová, porque contradice la negación que ellos hacen de que Cristo es Dios. Pero... la tendencia humana es ^{modificar aquellos que} acomodar un criterio de alguna manera cuando este contradice ^{una idea sustentada que se quiere sustentar de cualquier manera de la que} esta o aquella idea. Para poder borrar de la mente ^{de aquellos que la sustentan} ~~esta o aquella idea~~ basándose en este verso, ^{creemos que} el Sr. Rutherford y otros seguidores de este movimiento nos dicen que este verso está mal traducido. Y para eso ellos dan la siguiente tra-

duccion: En el principio era el Verbo (el Logos o Palabra), y el Logos (Palabra) estaba con el Dios, y el Logos era un Dios. (Creacion, pp. 11-12)
 Los que conocen algo de gramática saben que, el Dios es distinto de un Dios, o sea, que hay una diferencia entre el ^{uso del} artículo determinado él, y el indeterminado, un o una. De tal manera que, según los Testigos de Jehova, Cristo era un Dios pero no el Dios, algo parecido a la ideas que sustentó el herético Arrio. ¿Qué contestaremos a esto? Me veo precisado a usar algunas nociones del griego koine, el que se usó para escribir casi en su totalidad el Nuevo Testamento. Desde el punto de vista lingüístico la posición que toman los Testigos de Jehova es insostenible.

1. Si bien es cierto que cuando en griego aparece un sustantivo con el artículo definido o, n, to se traduce el sustantivo con el, la, o lo, ^{el} puede no tenerlo en griego, y continuar el sustantivo ^{siendo} como determinado. Dice una regla en griego, que más o menos frecuentemente el artículo no aparece antes de apelativos de personas o cosas si de estos existe una sola clase, de tal manera, que no se necesita el artículo para distinguir un individuo de uno de su misma clase. Tampoco tiene que aparecer el artículo necesariamente cuando en un discurso éstas están bien definidas. (A Greek-English Lexicon of the New Testament, Thayer, 1889.) ^{en sustantivos} p. 437.

^(Machen, J. Creecham - New Test. Greek for Beginners p. 141.)
 Entonces es muy claro que la misma gramática que los Testigos de Jehova ^{señalando} tratan de usar para sostener su posición de que Cristo no es Dios, esa gramática nos dice todo lo contrario, porque si Cristo era Dios, pertenece a una sola clase, al único Dios verdadero., y por lo tanto, no es necesario que use el artículo definido, pues ya la usó anteriormente, ^{en o' Deós}.

2. Por si acaso quedara dudas sobre el particular, como se explican que hay casos muchísimos en el Nuevo Testamento ^{¿dónde} que se usa el nombre de Dios sin artículo, no para ^{indicar} un Dios sino para el Dios. En Mateo 6:24 dice: No podeis servir a Dios y a Mamón. No dice, a un Dios y a Mamón.
 En Lucas 3:2. Vino palabra del Señor sobre Juan, no de un señor.
 En Lucas 20:38. Porque Dios no es Dios de muertos.

Romanos 8:33. ¿Quién acusará a los escogidos de Dios? Dios es el que justifica.

Otras citas: II Cor. 1:21, 5:19, 6:7, I Tes. 2:5, ^(Con preposiciones) Juan 3:2 no de un Dios.
 Juan 16:30, Romanos 13:1, Filipenses 3:9, I Pedro 2:4

El término logos se usa para indicar la preexistencia del Hijo de Dios, que se encarnó en Jesucristo. En un principio, ^{esto amigos} aquí los Testigos de Jehová no siguen sus ideas gramaticales) es la traducción para ἐν ἀρχῇ. Este término, ἐν ἀρχῇ, aquí usado, es muy distinto al verbo que se usa para indicar existencia por creación y que es γενέσθαι. En Juan 1:3 cuando dice que todas las cosas por el fueron hechas, en griego dice πάντα ἐγένετο διὰ τοῦ λόγου. El Verbo

γενέσθαι se refiere a una creación en tiempo y en espacio. Precisamente la eternidad es característica de lo que no está ni determinado, ni dentro de las contingencias del tiempo y del espacio. Las preposiciones griegas pros (πρός) y eis (εἰς) implican movimiento y dirección denotando una relación dinámica del Logos con el Dios. Entre el Theos ὁ Θεός y Theos hay una distinción de personas pero también una comunidad de esencia, entre el Logos y el Padre.

En el mismo Evangelio de Juan, 5:18 dice: Entomces, por tanto más procuraban los judíos matarle, porque no solo quebrantaba el sábado, sino que también a su Padre llamaba Dios, haciéndose igual a Dios. ἀλλὰ καὶ πατέρα ἑαυτοῦ ἔλεγεν ὅτι Θεός ^{τοὺν Θεόν} (griego)

Precisamente los enemigos mayores que tenía Jesús entre los de su pueblo eran aquellos que le negaban el poder, y el que ^{el} se hiciera igual a Dios. Los Testigos de Jehová, aunque reconocen el poder a Jesucristo, no les gusta que se llame Dios, si acaso que se llame un Dios. Si Cristo se hacía igual a Dios, y esa fue la impresión que Jesús hacía en ellos, el no lo negaba. Es más, lo afirmaba diciendo en muchas ocasiones, como en la presente: Respondió, entonces Jesús, y dijoles: De cierto, de cierto os digo: No puede el Hijo hacer nada de sí mismo, sino lo que viere hacer al Padre: porque todo lo que el hace, esto también hace el hijo juntamente. Juan 5:19.

En Juan 10:33 dice: Respondiendo los judíos, diciendo: Por buena obra no te apedreamos, sino por la blasfemia; y porque tú, siendo hombre, te haces Dios. Precisamente lo que llevó a Cristo a la cruz fue el

-7-

hecho de que se hacía Dios y lo proclamaba públicamente. El judío siempre se ha destacado por su monoteísmo, y cualquier cosa con sabor distinto, les repugnaba. Ellos, los judíos, no podían comprender, como tampoco han podido comprender algunas personas hoy, que Jesucristo pudiera ser Dios. Este hecho demuestra que Jesús pudo haber dicho de esta manera: Bueno, yo hago milagros, yo curo las personas, yo visito la sinagoga, y eso hubiera sido perfecto, y nada le hubiera pasado. Es más, hubiera pasado por uno de los grandes profetas. A Jesús lo llevaron a la cruz por blasfemo, por hacerse Dios. Jamás abrió sus labios para negar esa imputación sino que la aceptaba al aceptar la cruz.

En Marcos 2:7-11, dice en una de sus partes: ¿Por qué habla este así? Blasfemias dices, ¿quién puede perdonar pecados, sino sólo Dios. Sólo Dios puede perdonar pecados. Cristo perdona pecados. Luego Cristo es Dios.

En Filipenses 2:6-7, hay otra evidencia bíblica más. Dice la palabra de Dios: El cual siendo en forma de Dios, no tuvo por usurpación ser igual a Dios, sin embargo se anonadó a sí mismo, tomando forma de siervo, hecho semejante a los hombres. *Aquí es donde al dice y no soy bueno, sino Dios.*

En Mateo 1:23, continúa diciendo la Santa Biblia esto: He aquí la virgen concebirá y parirá un hijo, y llamará su nombre Emanuel, que declarado es: Con nosotros Dios. No se me venga ahora a decir que la preposición con significa acompañar, que sería sun (σύν). Aquí usa la preposición meta (μετα), que significa entre, uno entre otros.

En Juan 20:28 están consignadas las palabras que cito a continuación: Entonces Tomás respondió, y dijo: ¡Señor mío, y Dios Mío.' o Kurios mou kai o Theos mou. *(no un Dios más)* Cristo, que jamás admite un criterio falso, no le dijo, no me llames Dios, ~~dime Señor~~, sino que por el contrario le dice: Porque has visto, creíste, bienaventurado los que no vieron y creyeron.

En ~~la~~ Juan 5:20 nos relata lo siguiente: Empero sabemos que el Hijo de Dios es venido y nos ha dado entendimiento para conocer el que es verdadero: y estamos en el verdadero, en su hijo Jesucristo. Este es

el verdadero Dios, y la vida eterna. Para no cansarlos pueden investigar lo que dice Romanos 9:5, Tito 2:13 y Hebreos 1:8, etc.

Ahora entremos a una consideración más filosófica sobre la identificación de Jesucristo con su Padre Dios. En el Capítulo 14, verso 6 Cristo dice: Yo soy el camino, la verdad y la vida... El criterio judío de la Verdad se basa en el acercamiento, la reverencia, el hacer la voluntad de Dios. El Hombre, mientras más cerca vive de Dios, mayor grado de Verdad posee. Este criterio de verdad no era así entre los griegos. Estos pensaban que a la Verdad se llegaba por senderos lógicos, y por procedimientos mentales. Pero el judío no tenía preocupaciones por hacer razonamientos lógicos y elaboraciones mentales para probar cuestiones religiosas, que para ellos eran axiomáticas por haber sido el producto de una revelación del Padre celestial. De tal manera que el criterio básico del judío para la verdad es la voluntad de Dios. Cuando Cristo dijo que era la Verdad, lo dijo en sentido absoluto. Hay aquí en esta noche quien niegue que Cristo es la verdad absoluta? *¿Cuius generis?*
¿Hay quién dude en esta noche que Dios es también la verdad absoluta? Seguramente que no. Entonces resulta imposible tener dos verdades absolutas; Cristo y Dios. Por lo tanto, siendo Cristo la verdad absoluta, y siendo Dios la verdad absoluta, para que sean una sola verdad tienen que identificarse, ser la misma. Solo Cristo siendo Dios puede decir yo soy la verdad absoluta y no una verdad en particular. Esto está aun más confirmado por el texto de I de Juan 1:17 que dice: La gracia y la verdad por Jesucristo fue dada hecha. *1 Timoteo 4:10 / Juan 4:17*

→ no más más
Los Testigos de Jehovah, además de negar lo que es innegable, que Jesucristo es Dios, ~~arrancan~~ *niegan* también ~~contra~~ la personalidad del Espíritu Santo. Los Testigos de Jehovah, por medio de su ex juez Rutherford, exponen esta idea sobre el Espíritu Santo: El espíritu santo es el poder invisible de Dios, operando sobre la mente o la materia como a Dios le plazca... (Deliverance, p. 203.) En otra de sus obras, llamada Gobierno, p. 58. exponen la misma idea de esta manera: El espíritu santo

significa el poder de Dios. Es santo porque es completo y lo ejerce el santo. Es invisible al hombre. etc.

Tal parece que los representantes del movimiento creen que la palabra pneuma ^(respirita) no puede referirse a una persona porque en griego es un sustantivo neutro. Esto les trajo algunas dificultades al interpretar a Juan 14:15 donde se usa Consolador para Espíritu Santo y es masculino. (The Religious Bodies of America, p.462.)

Pero un conocimiento elemental del hebreo nos dira que mientras en griego la palabra espíritu es neutra, en el hebreo es femenina; ruach. Pero esto no es todo. Una palabra puede ser neutra e indicar una cosa masculina o femenina. En alemán la señorita se dice das Mädchen y es neutra sin embargo es se refiere a una persona femenina. Aún en el griego el niño se dice to paidion (τὸ παιδίον) que es neutro, sin embargo se refiere a un ser masculino.

Que el Espíritu Santo es una persona es muy claro en las Escrituras. Pero....? que es una persona? Es un individuo necesariamente una persona? Llamamos a una persona la impresión de la conducta total que un ser deja en otro. Los más destacados psicólogos han pensado que la personalidad como mejor se entiende es en las experiencias funcionales, que en aquellas que denotan la posesión de una entidad imaginada. (Educational Psychology. H. Karl Witherington, 1950. p.394. La persona, no es un individuo como individuo, sino el conjunto de sus características entendidas en función. Si el individuo fuera esencial, aunque tiene su valor, Dios no sería una persona, pues nadie le ha visto como individuo, pero es persona porque tenemos experiencias, aunque limitadas, de como actúa con los humanos. ~~XXXXXXXXXX~~

El término persona no se emplea aquí como se entiende ordinariamente. Ordinariamente el término persona se refiere a un individuo, separado de otros individuos... Se llama persona a como un ser que tiene conciencia propia de sí, que se determina a sí mismo, que es un sujeto, que puede usar el pronombre Yo.

Stearns, Lewis French,
Present Day Theology, 1893.
P.196.

Una energía, como llaman los Testigos de Jehová al Espíritu Santo, tiene función, pero no conciencia de ser. Por lo tanto no es una persona. En el caso del Espíritu Santo hay conciencia de ser, y hay

actuaciones con propósitos, cosa que le cataloga como persona.

En Hechos 10:19-20 dice que estando Pedro pensando en la visión, le dijo el Espíritu: He aquí tres hombres te buscan. Levantate, pues, y desciende, y no dudes ir con ellos: porque yo los he enviado.

Hechos 10:19-20

En el pasaje que nos ocupa el Espíritu Santo habla. Solo las personas hablan. Es característica de los seres humanos el hablar. El hablar es un medio de comunicación que posee la persona y este medio no ha sido dado a otro ser, mas bajo que el hombre. Además, en el pasaje se anuncia un propósito y un mandato, cosa que no hace la energía o algo que así pudiese llamarse.

En Hechos 13:2 dice: Y ministrando, pues, estos al Señor, y ayunando, dijo el Espíritu Santo: Apartadme a Bernabé y a Saulo para la obra para la cual los he llamado. Nuevamente el espíritu habla, además indica un propósito y el pronombre me, *que es una declinación del pronombre personal yo*, equivalente de yo. He llamado implica un sujeto. Si esto no indica una persona.... ~~pues hay que estar sordo y ciego.~~ *entonces yo no sé a que se le pueda llamar así.*

En Efesios 4:30 dice: y no contristéis al Espíritu Santo de Dios. Solo se contrista lo que tiene conciencia de ser.

Examinemos a Romanos 8:26: Y así mismo también el Espíritu ayuda a nuestra flaqueza: porque que hemos de pedir como conviene, no lo sabemos, sino que el mismo Espíritu pide por nosotros con gemidos indecibles. *Percepción?* Aquí se establece con claridad meridional que no es el pensamiento del hombre el que pide, sino que hay otro pidiendo por nosotros, y que es el Espíritu Santo. Aún mas, pide con gemidos indecibles. Yo nunca he visto una energía actuando de esa manera. Es el Espíritu Santo, que siendo Dios mismo, es una persona.

Todas las características de una persona se le aplican al Espíritu Santo, entre las cuales veamos algunas:

1. Es o tiene inteligencia: Juan 14:26.

Mas el Consolador, (masculino) el Espíritu Santo, al cual el Padre enviara en mi nombre, el os enseñara todas las cosas, y os recordara todas las cosas que os he dicho. (Notese la Trinidad: Consolador, Padre, Hijo). Uno no manda una energía en nombre de otro, se envía una persona. Una energía no enseña, enseña una persona.

Vease los textos siguientes: Juan 15:26, Rom. 8:16.

2. Tiene voluntad.

Actos 16:7. Y como vinieron a Misia, tentaron de ir a Bitinia, pero el Espiritu Santo no los dejo. Vease tambien I. Cor. 12:11

3. Tiene afectos: Isaias 63:10: Mas ellos fueron rebeldes, he hicieron enojar su espirtu santo, por lo cual se les volvio enemigo, y el mismo peleo contra ellos. Efesio 4:30.

4. Busca, habla, testifica, manda, revela, hace intercesiones, levanta los muertos.

Citas: Gen 1:2, 6:3, Lucas 12:12, Juan 14:26, 15:26, 16:8, Actos 8:9, 13:2 Romanos 8:11, I Cor. 2:10-12.

5. Esta en relacion con otras personas:

Citas: Actos 15:28, Juan 16:14, Mateo 28:18, II Cor. 13:13, I Pedro 1:1-2 Judas 20:21 etc.

Siendo, pues, Jesucristo Dios, segun y hemos dicho y presentado con evidencias biblicas abundantes, y habiendo testificado que el Espirtu Santo es una perona igual a Dios, afirmacion basada tambien en la Biblia, y siendo Dios una persona tanto para los Testigos de Jehova como para nosotros, que mas evidencia seria necesaria para sostener la doctrina de la Trinidad? Esto bastaria, pero deseamos ir mas alla. El Juez Rutherford hace muy serias acusaciones a los cristianos que sustentamos creencias distintas a el. Citemos:

Los eclesiasticos enseñan la doctrina de la trinidad... Son los autores de la falsa e irracional doctrina de la trinidad, por la que pretenden enseñar que Jehovah, Jesús y el Espirtu Santo son tres personas en una, falacia la cual ellos admiten no se puede entender ni explicar: que esta falsa doctrina ha cegado la gente en cuanto al verdadero significado.... (Deliverance. p. 233.

Hay tres personas en una: Dios el Padre, Dios el Hijo y Dios el Espirtu Santo, todos iguales en poder, sustancia y eternidad..... introducidas por un clerigo ~~XXXXXXXXXX~~ griego en el siglo IV. (Riquezas)

El clero enseña a la gente la doctrina de la trinidad, es decir que Dios es Padre, Dios el Hijo y Dios es Espirtu Santo son tres personas en una, todas tres iguales en poder, substancia y eternidad. Tales enseñanzas a parte de no ser entendibles, confundén y son en desdoro de Jehova Dios, e induce a mucha gente razonable a apartarse de Dios, el gran

Jehova en el cual no hay otro. (Profecia p. 23

Permitaseme un pequeño paréntesis para demostrar lo festinado que fue el Juez Rutherford en hacer acusaciones falsas o generalizaciones falsas lo cual le hace un flaco servicio a Uds., representates de los Testigos de Jehová que están con nosotros. Y no olviden Uds. que el método de propaganda de estos amigos también usan la literatura que se esparce por el mundo entero. En el 1951 distribuyeron los Testigos de Jehova 17,832,323 libros, folletos y Biblias.

Ahora, si un individuo entusiasmado por las ideas religiosas que sustenta es incapaz de hacerle justicia y ser imparcial con los hechos humanos e históricos, como lo podrá hacer con los hechos divinos? Si una persona no es clara en dar información sobre los datos que aporta para sostener una tesis, como podrá enjuiciar cuestiones tan serias y tan fundamentales como lo son los grandes misterios de Dios? Dice el Sr. Rutherford:

Los eclesiásticos enseñan y abogan por la guerra, ellos han santificado la guerra y usan las Escrituras para justificar su conclusión; ellos han convertido sus iglesias y edificios en estaciones de reclutamiento. (Evidencia)?

Decidme si esto es una afirmación imparcial. Es prejuiciada. El hecho de que haya habido casos ciertos sobre el particular no justifica que se generalice. ¿Acaso no ha habido evangélicos que han preferido la cárcel antes que ir a la guerra? ¿Acaso no ha habido en las distintas guerras ministros en campos de concentración por odiar la guerra?

Cualquier persona que lea los libros de Rutherford como Profecía, El Arpa de Dios, Gobierno, Riquezas, Reconciliación, Creación, Liberación, Infierno, Vida, etc. encontrará que se le hace muy poca justicia a la Iglesia, la cual ^{organizada,} aparentemente que para muy poco ha servido en el desarrollo del cristianismo.

Las afirmaciones del Juez Rutherford le hace un servicio muy flaco al sistema que desaba propulsar. La lógica aquí no funciona como hemos de demostrar enseguida. Decir que la doctrina de la trinidad fue introducida por un clérigo griego en el siglo IV y usar eso como inferencia de que la trinidad es una cosa tardía en el cristianismo carece de todo valor de argumento. Nunca he conocida ^{yo} una doctrina cristiana que sea primero doctrina y después experiencia. Toda doctrina nace de una experiencia, y cuantas veces se ha vivido la experiencia y se han tardado siglos en expresar esa experiencia conceptualmente. En el Concilio de ^{Nicea a 325} Constantinopla reunido en el 382 A.D. lo que se hizo fue dar expresión intelectual ^{de} que por tantos años había sido materia ^{de} fe y de experiencia en la iglesia cristiana. Ya Tertuliano, Clemente de Alejandria, y los padres capadocios, mas tardes, habían expresado criterio de la Trinidad. Si el Juez Rutherford hubiera sido consecuente con su forma de argumentar, tampoco creería ni usaría el Nuevo Testamento, ^{porque} que no tuvo autoridad como canon hasta el año de 367 cuando Atanasio, el hombre mas distinguido en la iglesia, por medio de una carta, declaró el Nuevo Testamento como tal. No obstante, diría alguien, pero aunque el Nuevo Testamento no estaba completa ya se usaba anteriormente por la iglesia, por lo menos algunos de sus libros con autoridad. Yo le respondería que aunque la trinidad no estaba descrita en los terminos que la conocemos, por lo menos ya se usaba con autoridad segun lo indica la historia de la iglesia, lo cual trajo bastante controversias, como pasó con los libros del Nuevo Testamento. Hermanos, la logica tiene que funcionar siempre y no a conveniencias de nosotros.

1. Encyclopedia of Religion. P.794.

2.

A D I C I O N .

En un volante que repartieron los Testigos de Jehová y que lleva por Título: La Trinidad-¿Misterio o Mito? hacen afirmaciones que deseo comentar. Dice que "la historia llama esa doctrina un mito que tuvo su principio en Babilonia y penetró en muchas religiones". Y yo le voy a añadir algo más por si los amigos no lo sabían. En la religión de India encontrases un grupo trinitario de Brahma, Siva y Wisnu. En Egipto a Osiris, Isis y Orus. Pero eso se ve también en la misma filosofía: En Plotino la realidad primaria se presenta triádicamente como Lo Bueno: el uno, La Inteligencia, el uno en Mucho y el Alma del mundo o el uno y lo mucho. Dirán algunos, entonces, los amigos Testigos de Jehová tienen razón: A lo que yo contesto. ¿Por qué los Testigos de Jehová creen en los ángeles, si según la historia es de la religión persa de donde pasó al judaísmo y luego al cristianismo?. P. 23 Enciclopedia of Religion. ¿Porque creen en el diluvio si en Babilonia había una tradición del diluvio? Esto es ser inconsecuente, pues si un argumento no funciona de un lado tampoco debe funcionar de otro. ¿Acaso un principio de Dios porque surja en suelo pagano deja de ser principio de Dios? ¿Acaso no es ese mismo argumento el que demuestra la universalidad de la doctrina?

En el mismo volante dice: Jehová y Cristo no son coiguales. Jesús dijo: "El Padre mayor es que yo." Porque ese mismo volante no dice que también Cristo dijo: Yo y el Padre ~~una~~ somos. Juan 10:30. ¿Es que es más fácil no mencionar los hechos que no les convienen? Sigue diciendo el volante: "¿Es posible derramar a una persona sobre muchas personas? Contesta el volante, no. Y cita Hechos 2:18. Pero acaso el individuo es lo esencial en una persona .

Los paganos
creaban
espíritus.

En Irán
el Dios
Yahua
fue huicía
una pared.

Tampoco se hace justicia al criterio de este dogma cuando dice el Sr. Rutherford que Jehová, Jesús y el Espíritu Santo son tres personas en una, como cosa sustentada por los trinitarios. La afirmación nuestra no es esa. Lo que sostenemos es que hay tres personas, pero no en una, sino que son una misma esencia. Cuando decimos que un individuo posee doble personalidad, ambas se dan en un mismo ser.

Si, como dice el Sr. Rutherford, mucha gente razonable se aparta de Dios por culpa de esta doctrina, muchos más son los que la hemos aceptado, y muchos son los que viven una vida de gozo y de paz. Cualquiera que lea la literatura de Rutherford notará lo insistente que él es en usar la palabra razón o razonar. Ya es lema en el arrollo de Isaías 1:18 "Venid luego, diga Jehová, y razonemos juntos" etc. Para ellos parece que la cruz no es locura, sino razón. Yo pienso que las cosas de Dios están sujetas a lo que dice Job. "Ciertamente espíritu hay en el hombre, e inspiración del omnipotente lo que hacen que entiendan. Es más, este representante del pensamiento de los Testigos de Jehová dice que fe es "obtener conocimiento verdadero y confiadamente depender de ese conocimiento. ¡Que le contestaría a Pablo un miembro de este movimiento cuando el apóstol dice en I Cor. 13, ahora vemos por oscuridad, cuando dice andamos por fe y no por la vista. En I Cor. 2:7 nos dice: mas hablamos sabiduría de Dios en misterio, la sabiduría oculta. Aunque la razón es un factor en nuestros conceptos religiosos, hay cosas que sin dejar de ser razonables no las podemos entender y en alguna forma Dios nos la revela.

La doctrina de la trinidad estaba en latencia en el Antiguo Testamento aunque muy imperfectamente, como imperfectamente estaba esbozada la obra de nuestro Redentor Jesucristo. ~~En el libro de Génesis, 1:1 dice: en el principio creo Dios los cielos y la tierra. La palabra que usa aquí en hebreo es Elohim, que significa dioses. En Gen. 1:26 dice: Hagamos al hombre a nuestra imagen y no voy a hacer al hombre a mi imagen. En el mismo libro y en el mismo capítulo dice: y el Espíritu de Dios se movía sobre la haz de las aguas. 1:2.~~

*James
Rutherford de Jerusalén*

En Mateo 28:19 estan consignadas las ultimas palabras de Jesus de la gran comision: Por tanto, id, y doctrinad a todos los gentiles, bautizandolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espiritu Santo: Fue esta una ocasion muy especial, donde Cristo habla el pensamiento de una manera mas clara. Aqui no dice bautizad en los nombres del Padre, etc. sino que es en el nombre de una esencia como Padre, como Hijo y Como Espiritu Santo. Es violentar el significado de este texto si el Espiritu Santo fuera una maera energia. Ya es claro para los discipulos que bautizarian en nombre de Dios como Padre, como Hijo y como Espiritu Santo.

En E de Corintios 13:13, el apostol Pablo, en la bendicion apostolica dice: La gracia del Señor Jesucristo, y el amor de Dios, y la participacion del Espiritu Santo sea con vosotros todos, amen. Ya habia una formula tripartita adaptada por los creyentes donde se ponía pinto final a muchas actividades, poniendo a estas en las manos del Señor Jesucristo, de Dios y del Espiritu Santo. Tambien es muy significativo lo que nos dice en I Cor. 12:4-6. Empero hay repartimientos de dones; mas el mismo Espiritu es. Y hay repartimientos de ministerio; mas el mismo Señor es, Y hay repartimientos de operaciones; mas el mismo Dios es el que obra todas las cosas en todos. Esta triple relacion que se juntan en aquello de un solo Dios verdadero. Anadase a lo ya dicho algunas de las funciones de Padre, de Hijo y de el Espiritu Santo" por que de el, y por el y en el son todas las cosas. Romanos 11:36. A los que en este mundo creen en la omnipotencia de la razon y de solo creer aquello que se puede entender, san Pablo les dice: ¡Oh profundidad de las riquezas de la sabiduria y de la ciencia de Dios! ¡Cuan incomprensibles son sus juicios, e inescrutables sus caminos! Porque, ¿quien entendio la mente del Señor? ¿O quien fue su consejero? Romanos 11:24-25.

~~En Mateo 28:19 estan consignadas las ultimas palabras de Jesus de la gran comision: Por tanto, id, y doctrinad a todos los gentiles, bautizandolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espiritu Santo: Fue esta una ocasion muy especial, donde Cristo habla el pensamiento de una manera mas clara. Aqui no dice bautizad en los nombres del Padre, etc. sino que es en el nombre de una esencia como Padre, como Hijo y Como Espiritu Santo. Es violentar el significado de este texto si el Espiritu Santo fuera una maera energia. Ya es claro para los discipulos que bautizarian en nombre de Dios como Padre, como Hijo y como Espiritu Santo.~~

Aunque
~~Nota especialmente el verso que dice asi: Porque tres son las personas que participan de la divinidad: el Padre, el Verbo y el Espiritu Santo:~~

En I de Juan 5:20 se nos informa que "sabemos que el Hijo de Dios es venido, y nos ha dado entendimiento para conocer al que es verdadero, y estamos en el verdadero, en su Hijo Jesucristo. Este es el verdadero Dios, y la vida eterna. Es más, los versos del mismo capítulo del 18 al 21, para refutar a los gnosticos que tanto enfatizaban el conocimiento, aquellos de que sabemos, repite tres veces sabemos. Veamos: Verso 18: dice: Sabemos que cualquiera,...; 19: sabemos que somos..... 20: Empero sabemos..... ¿por que repite tres veces "sabemos" si eso no tenía un significado profundo para ellos.

Antes de cerrar esta discusión voy a hacer un llamamiento a los amigos de este movimiento Testigos de Jehovah. Dice Rutherford, en el Capítulo VIII de su libro Profecía que el Diablo está dividiendo la gente. Y seguirá dividiéndolos, digo yo. Si el cristianismo es la solución de los problemas del mundo, y en todos los movimientos cristianos ^{hay divisiones por culpa de los} hay infieles, el diablo seguirá dividiendo, usando el egoísmo de los hombres. Mas que testigos de Jehova, necesitamos en este mundo personas que sean hijos de Dios.